

”Hængepartier” pga. modtagne inputs fra læserne.

Vi har modtaget flere inputs, indvendinger og ønsker om emner, som det ikke har været muligt at behandle endnu. Vi håber derfor, at kunne behandle følgende i de kommende nyhedsbreve. Kan nogle af vore kyndige læsere bidrage, hører vi gerne fra Jer.

A) Hvordan løses overgangsproblemer ved indførelse af et retsliberalt ejendomsretsbegreb?

Vi ihukommer i det videre arbejde Nehrus ord: ”det vanskeligste spørgsmål i politik er at indføre retfærdigheden med retfærdige midler”. Stod man ikke i (uden sammenligning i øvrigt) i lignende problemer, da slaveriet i USA skulle afskaffes: ”Her er en fattig enke, der intet ejer ud over to slaver”.

B) Lasse Grønning skriver:

- 1) **Hvordan ser I på aktier og Crypto valuta hvis man anlægger et retsstatsperspektiv?**
- 2) **Det kunne fx være spændende med digitale forelæsninger om de danske retsstatsfilosoffer.**

Redaktionen arbejder med det første spørgsmål. Der er faktisk skrevet retsliberale tekster om såvel aktier som pengeforhold.

Redaktørens foreløbige overvejelser antydes: Spørgsmålet om aktier rejses ofte, fordi ”man” fornemmer, at der er en ”arbejdsfri fortjeneste”, som virker ”uretmæssig”. Omvendt – så er kapitalrente (den investerede kapitalens andel af produktionen) en retmæssig indtægt. Og pengevæsenet skal indrettes, så betalingsmidlerne ikke devalueres eller revalueres, da det forstyrrer forholdet mellem opsparing og låntagning og undergraver det egentlige formål med penge: at tjene som et middel (byttemiddel) i stedet for et mål.

Generelt er der et bagvedliggende problem, nemlig at ”kapital” under det nuværende samfundssystem ikke kun er retmæssig (opsparingsarbejde), men ofte grunder sig i friværdistigninger og anden tilegnelse på bekostning af medmennesket.

Med hensyn til det andet med ønske om forelæsninger, så er det en større opgave. Måske kan nogle af vore flittige læsere bidrage med indslag på f.eks. YouTube?

C) Der er et længe ”syltet” ønske om en artikel om ”Personlig frihed”.

Det arbejdes der også stadig på. ”Personlig frihed” er jo i virkeligheden en komplementær størrelse til ”Retfærdighed”.

D) **Spørgsmålet om den inddragne grundskylds rette brug:** Til lige udlodning til alle? Til de naturlige fællesopgaver? Hvad er de? Og hvem skal bestemme det? Og kan grundskylden ”slå til”?