Ret og Frihed

Nr. 28 **Udgivet af Retsliberalt Forum og Retsforbundet i forening** **MARTS 2026**

FULD GRUNDSKYLD,
så vores børn også har et sted at være og vi kan nyde vort arbejdes frugter.

PERSONLIG FRIHED OG STATSMAGTENS BEGRÆNSNING,
så vi alle sammen kan få lov at være os selv.

FRIHANDEL,
så alle lande bedre kan klare sig selv og jordens resurser udnyttes optimalt.

Indhold

Indledende klumme v/ redaktionen.
ARTIKLERNES NUMRE.
1. **Ved kaffemaskinen v/ Peter og Pia.**
2. **Pressemeddelelse fra Retsforbundets bestyrelsesmøde i januar: "Mette Frederiksen springer ud af skabet…"**
3. **Retsstatskommentarer til aktuelle forhold v/ redaktionen.**
4. **Anmeldelse af bogen: "The Land Trap" v/ redaktionen.**
5. **Indlæg fra vore læsere.**
6. **Jordværdibeskatning – den glemte nøgle til retfærdighed og stabile boligpriser v/ Ib Strømberg Hansen.**
7. **Om ide og aktuel politik v/ redaktionen.**
8. **USA's uafhængighedserklæring fylder 250 år d. 4. juli 2026 v/ redaktionen og Per Møller Andersen.**
9. **Gamle retsstatsmænd: Henry Fagerli-Nielsen v/ Lars Rindsig (let redigeret beskrivelse, lavet til Henry-George biblioteket).**
10. **Korte citater fra avisartikler med korte kommentarer v/ redaktionen.**
11. **Arbejdsfrie og ufortjente gevinster contra monopolgevinster v/redaktionen.**
12. **Nogle små notater, rettelser og svar på spørgsmål fra vore læsere mv. v/ læserne og redaktionen.**
13. **Lidt anderledes georgistisk propaganda v/ redaktionen.**
14. **Driver Retsforbundet klapjagt på "onde" husejere på f.eks. Frederiksberg? v/redaktionen.**
15. **Beskatning af ekstraordinære jordværdistigninger v/ Jørgen Ganshorn.**

Bagerst i bladet: Diverse foreningsstof og oplysninger om møder, bladet mv.
A. Bestyrelsesmøde i Retsforbundet.
B. Samtalemøder i København.
C. Retsforbundets sommerstævne 2026.
D. Retsforbundets generalforsamling 2026.
E. Om bladet "Ret og Frihed".
F. Generel info om Retsforbundet.
G. Generel info om Retsliberalt Forum.
H. Baggrundsviden og materialer.

Indledende klumme

v/ redaktionen
Kære medlemmer af Retsforbundet og andre læsere. Hermed "Ret og Frihed" nr. 28, som vi håber I vil få udbytte af at læse.

Der er små lyspunkter for Retsforbundet.

For det første er nogle partier og politikere begyndt at interessere sig for "boligmarkedet" – selv om de slet ikke forstår det grundlæggende forhold, at jord og resurser er værdier af en hel anden karakter end det, som skabes gennem arbejde og produktion. Jordværdierne er ikke skabt af enkeltpersoner - det er derimod de produkter, der skyldes arbejde og produktionsanlæg.

For det andet er der også i enkelte medier en begyndende tendens til at beskæftige sig med den stigende ulighed og følgerne heraf for den sociale og borgerlige orden og vort folks sammenhængskraft og dermed modstandskraft mod alle de ydre og indre trusler.

Og for det tredje oplever vi i redaktionen, at vi får flere og flere læserkommentarer – endda så mange, at nogle slet ikke kan få plads og andre må forkortes. Naturligvis skal ingen af den grund holde sig tilbage - alle indslag er velkomne.
Især kunne vi ønske os flere spørgende og kritiske indslag. Der er nemlig intet, vi retsstatsfolk ønsker mere end at blive udfordrede og korrigerede, når vi tager fejl.

Men alligevel er det lidt op ad bakke.

Dels er der så meget kaos i verden omkring os, at fokus i høj grad er på noget helt andet end Retsforbundets forslag.
Og desuden har partierne og politikerne travlt med at sikre sig vore stemmer og at vi kan lide dem.
Og medierne sluger jo det hele.

Ja, hvem har så tid til at sætte sig ind i et mere retvendt ejendomsretsbegreb, selv om det måske kan afhjælpe mange af de problemer, som i dag symptombehandles?
Og tankerne om at gøre vort land til en frihavn og blæse på andre landes tariffer er ikke en aktuel mulighed, så længe vi er med i en toldunion, der – ligesom de fleste af vore politikere - tror, at det bedste er at optrappe toldkrige og svare hårdt igen. Hvis Trump skyder USA i foden, må EU "naturligvis" svare igen med at skyde alle deres medlemslande i foden.

Endelig er der ikke den store opmærksomhed om, at den personlige frihed (og erhvervslivets konkurrenceevne) trues af statens og EU`s omsiggribende lovgivning, kontrol og overvågning af flere og flere aspekter af vores liv.

Alt dette betyder, at folk i almindelighed, politikere, medier og aviser oftest er temmelig uinteresserede i forhold, der ikke er døgnaktuelle.

Blandt andet derfor går det kun lidt fremad for Retsforbundet. Men dog fremad.

For god ordens skyld bemærkes, at alle navngivne indlæg står for forfatternes egen regning og ikke nødvendigvis er sammenfaldende med Retsforbundets ideprogram. Og der kan frit "svares igen" i næste nr. af bladet.
Og der er ingen censur i "Ret og Frihed" udover, at indlæg skal omhandle Retsforbundets sag.

Vi gør opmærksom på Retsforbundets hjemmeside – som let kan googles og som opgraderes i april måned.

Se også vores offentlige Facebook-side, hvor der løbende kommer nye opslag og hvor alle og enhver kan kommentere (dog slettes uhøflige og irrelevante indslag).

Endelig har vi en lukket medlemsgruppe på Facebook, beregnet til intern meningsudveksling. Ethvert medlem optages og der er pt. 53 deltagere.

1. Ved kaffemaskinen

NB. Har du en ide til, hvad Peter og Pia skal snakke om i næste nr.? Så kan de kontaktes via retsforbundet@mail.dk

Pia: Er I retsstatsfolk ikke lidt sære? I har jo kun jord i hovedet.

Peter: Ja, du synes måske, at vi burde tildeles matrikelnummer i stedet for personnummer?

Pia: Ja, det er jo kun for sjov – jeg mener jo ikke, I er dumme. Men nytter det noget? Er det ikke spild af tid og penge?

Peter: Jo måske – Jens Otto Kragh sagde i al fald, at Retsforbundets politik var rigtig; men det kunne ikke gennemføres politisk. Det er nok den opportunistiske tankegang, mange politikere har.

Pia: Og I er ikke realpolitikere?

Peter: Der rammer du et ømt punkt. Kortsigtet succes kræver jo nok, at vi går på akkord.

Pia: I arbejder altså langsigtet?

Peter: Ja, foreløbig har det taget over 100 år.

Pia: Og I har intet opnået?

Peter: Jo, vi har – som et af de få lande i verden – en opkrævning af grundskyld. Det skyldes georgisternes indsats, at uligheden ikke er gået helt amok, kun næsten. Og så arbejder vi jo også for frihandel, personlig frihed og ønsker, at staten ikke blander sig i alting. Der er vi vist enige med mange.

Pia: Ja – men lad os nu holde os ved jorden. I mener jo, at den tilhører staten – det er jo det rene Karl Marx.

Peter: Nej – Karl Marx skelnede ikke mellem jorden og menneskers arbejde. Han ville, at det hele, både jorden og produktionen skulle tilhøre staten. Marx ville rigdommen til livs. Og det lykkedes også fint – kommunismen endte med, at alle blev ludfattige.

Pia: Og hvad vil I så?

Peter: Vi georgister vil fattigdommen til livs. Ikke den ulighed, der er fortjent, fordi nogen har udført nyttigt arbejde og vist opfindsomhed.

Pia: Så den, der arbejder, skal nyde arbejdets frugter?

Peter: Ja, og den der stiller produktionsapparatet til rådighed.

Pia: Men som jeg forstår det, så beholder de nyttige ikke det hele – de skal betale grundskyld.

Peter: Ja, for først når enhver har betalt for de fordele, man har fremfor alle andre – først da har vi lige muligheder. Det er nemt at blive rig, hvis man får en fri fordel.

Pia: Det lyder jo fair nok. Men det lykkes nok aldrig for Jer?

Peter: Nej – ikke hvis alle tror som dig.

Pia: Selv om det lyder rigtigt, tror jeg, det er for voldsom en omvæltning.

Peter: Ja; men omvæltninger er jo set før. Stavnsbåndets ophævelse, slaveriets afskaffelse, lige valgret og afskaffelsen af apartheid var jo også store omvæltninger, som tog tid. Og sommetider blev de taget i små skridt.

Pia: Men jeg fornemmer, at I kræver "alt eller intet"?

Peter: Nej – et skridt i den rigtige retning er fint. Men der må være nogen til at pege på endemålet – så vi ved, hvad der er den rigtige vej.

Pia: I er og bliver uforbederlige. Jeg har andet at bruge min tid på.

Hvem har ret - Pia eller Peter? Herpå må du svare.

2. Mette Frederiksen springer ud af skabet – eller hvad?

Det måtte jo komme før eller siden. Nu er Mette Frederiksen på vej til at blive retsstatskvinde. Sådan da - hun ser problemet:

Mette Frederiksen siger i nemlig en tale ved nytårsmødet 2026 hos Det Radikale Venstre:
"Det er et kæmpe problem, at nogen ved at sidde helt stille, kan tjene en masse penge, fordi de har købt den rigtige bolig på det rigtige tidspunkt og kan tjene mange flere penge, end de danskere, der går på arbejde."

Det kunne Retsforbundets bestyrelse, selv ved forenede anstrengelser, næppe udtrykke bedre.

Desværre vil Mette Frederiksen ikke gøre noget effektivt ved det. For hun siger også, at hun er ikke klar til at "brandbeskatte" danske boligejere. (NB. Det vil Retsforbundet heller ikke – vi vil blot inddrage jordrenten til de rette ejere – os alle sammen).

Så der er jo et åbenbart et stykke vej fra at erkende problemet og til at ville rette afgørende op på det. Og så er der jo ikke andet at gøre end både at blæse og have mel i munden.

Mvh. Retsforbundets bestyrelse, som har udsendt dette som pressemeddelelse.

"Ret og Frihed" beder ingen om at acceptere vore påstande. Vi beder læserne om at tænke selv.

3. Retsstats-kommentarer til aktuelle forhold.

v/ redaktionen

Når samfundet for almenvellets skyld griber ind i den private ejendomsret, opstår spørgsmålet om erstatningen. Hvor meget skal ejeren have – hvor meget skal samfundet betale?

Tre meget aktuelle eksempler:

1) Den grønne trepart, som – i første omgang – er tænkt som en frivillig omlægning af 10 % af Danmarks areal til natur og skov, ventes at koste over 40 mia. kroner i kompensation. Desuden er det tvivlsomt, om målet kan nås ad frivillighedens vej. Og så må der skrides til ekspropriation og det hele bliver meget dyrt.

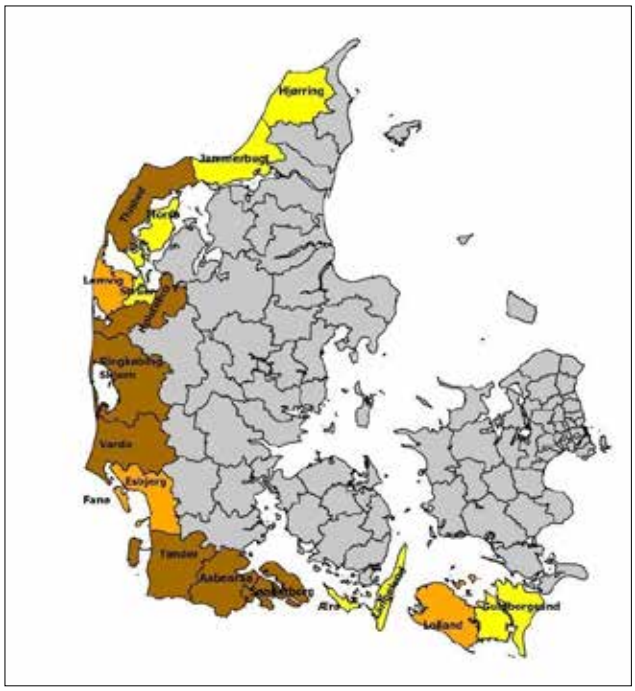
2) Planerne om forbud mod sprøjtning og gødskning i de områder, hvor drikkevandsresurserne er i fare, vil også bevirke, at landmanden får et mindre udbytte.

3) Erstatninger i forbindelse med den såkaldte "grønne omstilling", f.eks. til naboerne til vindmøller, solceller og de store "strømmotorveje" (højspændingsledninger).

Hvis vi havde fuld grundskyld, fremkommer "erstatningen" helt automatisk. Alle de tre nævnte eksempler vil naturligvis betyde, at ejerens fordel ved brug af jorden formindskes. Og så formindskes den grundskyld, han skal betale, tilsvarende. Den "fulde grundskyld" blive lavere. Han slipper billigere og er dermed kompenseret - helt pr. automatik.

Hvordan sikrer vi, at "Udkantsdanmark" ikke bliver til affolkede og trøstesløse byer med forfaldne huse og lukkede butikker?

I det nuværende system er en del af problemet, at man i disse områder betaler de samme skatter, afgifter, moms osv. som på de steder, hvor "det sner" - hvor samfundet investerer massivt i infrastruktur, sundhed, kultur, uddannelse osv. Og dermed yderligere skubber til den uheldige udvikling



i udkanterne, som ofte ikke får stort andet for skatterne end en hullet vej, en nedlagt skole og en busrute, som trues af lukning. Bortset fra – det må siges – de samme udbetalinger som alle andre steder i overførselsydelser – som flere og flere må nøjes med i de ramte områder.

Hvis samfundet i højere grad var finansieret af grundskyld, ville betalingerne i de nævnte udkantsområder nærme sig nul – og så ville der på en langt mere naturlig måde komme gang i udviklingen i stedet for afviklingen.

"Kunstige" tiltag, som man ofte tyr til og som sjældent nytter, kunne afskaffes. Jeg tænker på f.eks. forsøgene på udflytning af offentlig virksomhed og forskellige projekter til egnsudvikling – der som regel koster langt mere end de gavner.

Den sociale ulighed og nød kan blive så stor, at fortvivlelse får folk til at falde for demagoger eller gribe til vold - uvidenhed bliver nemt lidenskabernes leder. Derfor er oplysning og de rette tiltag - i tide - vigtige.

Frivillige bidrag

Bidrag til Retsforbundet fra såvel medlemmer som andre modtages med tak og kan indbetales til MobilePay 468370 eller konto 8401-1133489.

Vi modtager bidrag fra alle og enhver. Selv om Retsforbundet har en solid formue, har vi behov for private bidrag. Formuen er nemlig bundet, idet den især består af testamentariske gaver. Så vi kan kun bruge afkastet på godt 100.000 kr. Og det dækker akkurat de mest nødvendige omkostninger. Så ethvert bidrag går til at forøge aktiviteten.

Bidragydere nævnes med navn og sted, medmindre der anføres "Anonym"

Der er siden sidst modtaget flg. bidrag:
Henrik Madsen, Kerteminde 100 kr.,
Stefan G. Madsen, Værløse, 400 kr.,
Kenneth Giversen 100 kr.,
Margrethe Dahlstrup, Aabenraa 400 kr.,
Ole Petersen, Vordingborg, 400 kr.,
Helge Strimm, Sverige 100 kr.,
Svend Kristiansen, Viborg 100 kr.,
Ole Bjørn Hansen, Ebeltoft, 100 kr.,
Werner Elof Sørensen, Odense 1.000 kr.,
Jens Chr. Christiansen, Odense 100 kr.,
Carl-Otto Ulrich von Arensdorff, Hvidovre, 10 kr.,
Per Arne Simonsen, Odense 100 kr.,
Ravns forsamlingshus, Græsted, 500 kr.,
Erik Ravn, Græsted 100 kr.,
Kurt Elmelund, Ejby 400 kr.,
Anonym 500 kr.,

Bidrag specifikt til "Ret og Frihed"
Christian Andersen 100 kr.,
Sven Erik Christensen, 100 kr.

I alt 4.610 kr. – TAK

4. Anmeldelse: ”The Land Trap” af Mike Bird.

v/redaktionen

Mike Bird er ”Wall-Street” korrespondent i det engelske tidsskrift «The Economist» og han har netop udgivet bogen ”The Land Trap”, som er på engelsk – ”Jordfælden” kunne man sige på dansk. Han kalder den ”en ny historie om verdens ældste formueaktiv”.
I bogen gennemgår han helt fra oldtiden og til nutiden, hvordan de, der kunne bemægtige sig jorden, altid har kunnet sikre sig selv rigdom, privilegier og magt – selv om forholdene har været forskellige hvad angår tid og sted.
Samt hvordan striden om at eje jorden og dens resurser (og dermed kunne udbytte de mindre heldige) altid har ført til magtkampe, revolutioner, social uro, borgerkrige og krige mellem lande.

Mike Bird peger så på tre unikke forhold, der gør jord til noget helt særligt:

- Den forbliver, som den er. Vokser ikke – forsvinder ikke.
- Den kan ikke flyttes.
- Den kan ikke skjules.

Alle andre ejendele og aktiver kan forgå, flyttes og skjules og er en såre usikker ejendom, som ”rust og tyve” fortærer.

I nyere tid, hvor simpel handel og varebytte er blevet suppleret af penge, finansielle produkter, kredit osv. gør jordens robuste karakter dem til den mest perfekte sikkerhed for lån og kredit Og dermed en indtægtskilde for ejeren, når samfundets udvikling øger dens værdi.
Og det er netop ”The Land Trap” – den ”fælde” som jord bliver for økonomien, når den ”boomer” og bliver så dyr, at den suger pengene ud af produktion og arbejdsløn. Og altså skaber mangel og fattigdom for dem, der udfører det nødvendige arbejde med at skaffe livets fornødenheder.

Og så kan folk og virksomheder ikke længere betale jordejerne den høje pris for brugen af jorden. Og det fører til jordprisfald, der gør, at bankerne ikke længere har sikkerhed for deres mange udlån med pant i jorden – og bankerne kollapser. Vi har en krise, dvs. nød og elendighed.
Mike Bird mener i øvrigt, at det er mest sandsynligt, at næste ”kollaps” begynder i Kina.

NB. Mike Bird påviser i øvrigt, at mange af verdens største firmaer, som de fleste tror lever af ”nyttig produktion” i virkeligheden får det meste af deres overskud fra den jord, de ejer. Og derfor vil kollapse hurtig, når ”jordbobler” brister.

Efter vores opfattelse er det Mike Birds store fortjeneste, at han klart får forklaret, at ”jord” og andre begrænsede resurser er værdier af en hel anden karakter for besidderen end ejerskabet til ting, produkter, kunst, copyright, opfindelser og andre ”fremstillede” værdier. Og at det gælder den dag i dag – selv om mange politikere og økonomer ikke kan se det. Dens svaghed er måske, at selv om georgismen og Henry George omtales ret fyldigt – så handler bogen mere om kriser og jordbobler end om mulige løsninger. Den får dermed karakter af en dystopi. Vi er ombord på ”Titanic” og støder om lidt ind i isbjerget.

Bogen kan erhverves via nettet og er mest egnet til folk med interesse og indsigt i politik og økonomi.

Der er dog en række signifikante og ligefremme ”oneliners” (korte citater) i bogen – som i dette nummer af ”Ret og Frihed” optræder (oversat til dansk).

Både rige og fattige nationer, som forstår, at ”land” er en værdi, som ikke ligner noget andet af værdi, kan tage det første skridt til langsigtet fremgang ”Fra bogen ”The Land Trap.”

5. Korte (evt. forkortede) indlæg fra vore læsere.

Vi har fået så meget stof til dette nummer, at en del er forkortet.

Det ser ud til at boligpriser og ulighed / (u)retfærdighed i den forbindelse bliver et tema i valgkampen. Så måske er det en gylden mulighed for Retsforbundet, hvis det kan lykkedes at på plads i medierne og komme med synspunkterne om fuld grundskyld mm. Jeg tror, der er mange som mig, der finder sympati for Retsforbundets holdninger når først man lige forstår det. Indrømmet, jeg havde aldrig hørt om fuld grundskyld før og det tog lidt tid at forstå, hvad det betyder, så jeg tror det kræver en god portion pædagogik at fremføre argumenter for fuld grundskyld, - så alle forstår det. Især synspunktet om, at den indtægt der kommer ind på fuld grundskyld, skal bruges på at sænke skatten på arbejde, produktion og omsætning, syntes jeg gør, at de fleste burde kunne se fornuften i det - så mange på højrefløjen også burde kunne gå ind for det. Altså hvis skatten samlet set ikke stiger.

Christian, København

Min drøm er, at selvstændighedskulturen vil genopstå. Livet som selvstændig fordrer indsigt i mange problemstillinger. Det træner opfindsomheden til at finde løsninger. Det giver tilfredshed at få en lys ide. Det giver mening og ro. Og det smitter af på børnene, når de vokser op.
Men vi i de oprindelige erhverv er trætte. VI er blevet gjort til sagsbehandlernes klienter. De er de mange, vi er de få. De tænker på paragraffer, bekendtgørelser og deres faste løn. Vi skal have helheden, økonomien og økologien til at hænge sammen. Verden er mere kompliceret end lovrammen.
En dambruger fodrer sine fisk. Deres spring skal være frisk. Han er altid på vagt. Naturens mange sider - der skal altid være i en naturlig balance.
Men en dambruger har prøvet det før. Vi, der har hæftet med hud og hår har lært, at det er svært.

Hans Holm, medlem af Retsforbundet,
dambruger, Nibe.

Skulle regeringen mangle et økonomisk råderum til at afskaffe fødevaremomsen, så vil jeg lige gøre opmærksom på, at den har et uudnyttet økonomisk råderum, der hedder jordprisstigning.
Hvis vi skal afskaffe momsen på fødevarer, kunne vi bruge en del af dette råderum til at gøre det i form af grundskyld.
Lad os håbe, det sker, ikke alene for den daglige husholdnings skyld, men også fordi det er retfærdigt. Jordprisstigninger fremkommer ved vort fælles arbejde og burde bruges til at dække vore fælles udgifter, samtidig med at den enkelte jordejer har brugsretten til jorden. Det er derfor, en sådan afgift kaldes grundskyld.
Arbejdsløn fremkommer ved den enkeltes arbejde og burde tilfalde den, der arbejder, ikke det offentlige.

Werner Elof Sørensen, medlem af Retsforbundet

Vort medlem Per Møller Andersen gør opmærksom på præsident Trumps tale i Davos:

I am very protective of people that already own a house, of which we have millions and millions and millions. And because we have had such a good run, the house values have gone up tremendously. And these people have become wealthy. They weren't wealthy, they've become wealthy because of their house. And **every time you make it more and more and more affordable for somebody to buy a house cheaply, you're actually hurting the value of those houses**, obviously, because the one thing works in tandem with the other. And I don't want to do anything that's going to hurt the value of people that own a house, who, for the first time in their lives, are walking around the streets of whatever city they're in, very proud that their house is worth $500-600-700,000.

Dansk oversættelse ved redaktionen.
Jeg vil beskytte alle, der allerede ejer et hus. Dem er der millioner af. Og fordi vi har haft en god vækst, er huspriserne steget enormt. Og disse mennesker er blevet velhavende. De var ikke rige; men nu er de blevet rige på grund af deres hus. Og hver gang man gør det mere og mere økonomisk muligt for nogen at købe et hus billigt, skader man faktisk værdien af disse huse. Naturligvis, for det ene går i hånd i hånd med den andet. Og jeg ønsker ikke at gøre noget, der vil ramme pengepungen for folk, der ejer et hus. Og som for første gang i deres liv går rundt på gaderne i den by, hvor de bor i og er meget stolte over, at deres hus er 500-600-700.000 dollars værd.

Og Per slutter med sætningen: **Housing can be affordable, or an investment, but not both.**
Boliger kan være til at betale eller en investering. Men ikke begge dele.

Nej til millionærskat og ja til beskatning af jord og jordens ressourcer

Hvis man ikke går ind for personlig frihed og social retfærdighed, så kan man sagtens mene, at der er ikke nogen etiske udfordringer ved at indføre en millionærskat. Ja, og der er vel principielt heller ikke det mindste i vejen for, at vi i den "gode sags tjeneste" kan foreslå, at samtlige millionærers totale formuer blev inddraget, så det vil være muligt at løfte mange millioner ud af absolut fattigdom og stække pengenes politiske indflydelse.

Men respekterer man, at ethvert menneske er skabt som en selvstændig person, der har ret til, hvad man selv kan frembringe med sine hænder og sine tanker/ånd – altså uden at krænke andre menneskers tilsvarende ret – så er det efter min mening en ganske uretfærdig tankegang

At der finder en global menneskefjendsk økonomisk skævvridning sted, er fuldstændig rigtig og jeg forstår folks harme; men denne sociale skævvridning kan ændres, uden at man krænker andres personlige frihed, samtidig med at den sociale retfærdighed bevares.

Har en person alene ret til, hvad man kan udrette ved håndens og åndens kraft uden at krænke andres tilsvarende ret, betyder det, at man selvfølgelig ikke har ret til dét, man ikke selv har skabt. Det gælder f.eks. jorden, luften, vandet og de mange andre naturressourcer.

Inddrages værdien af jorden og dens ressourcer, vil det, uden at der sker overgreb på arbejdsresultat, være til gavn og glæde for alle. Et godt eksempel på dette findes i Norge. Dér er havets ressourcer, vand- og vindkraft samt olien fælles ejendom, og værdien af disse er samlet i den norske "Statens Pensionsfond", som i dag ejer 1,5% af alle børsnoterede aktier i verden. Overskuddet af denne fond hjælper nordmændene med "offentlige gode tjenester", som der står i omtalen af denne fond – ikke alene levere i dag, men i fremtiden!

Tænk, hvis vi havde været så indsigtsfulde som nordmændene, så ville meget af den sociale nød, vi alle kan se, så let som ingenting være afhjulpet.

I stedet for at beskatte millionærernes formuer og for den sags skyld nogen af vi andres surt optjente kroner, hvilket i bund og grund er en krænkelse af den personlige frihed og den sociale retfærdighed, så eksisterer altså en anden måde, at løse verdens sociale nød og altså på en fredelig og social retfærdig måde, så fremskridt ikke som i dag medfører endnu større fattigdom.

Medlem af Retsforbundet Ole Petersen,
fhv. sognepræst.

Vi har klippet i en udtalelse af Theresa Scavenius; MF.

Jeg havde den ære at blive kaldt for en "privatlivs-ideolog" af Justitsministeren. Jeg tror, han brugte det lidt som en skældsord, men det var også en anerkendelse af, som han sagde, at han godt vidste, at jeg var en, som kæmpede for borgernes retssikkerhed.
Udtalelsen kom i forbindelse med … en diskussion af chatkontrolforslaget (Et EU-forslag om at overvåge chat-beskeder, dvs. meddelelser, som personer udveksler på internettet, red.)

Vi har i øjeblikket en politisk elite, som…..i stigende grad igen arbejder for at genetablere en centraliseret magt - som har sine egne interesser - nogen gange og ofte i strid med, hvad der er borgernes interesser. I demokratiske retsstater er det afgørende, at regeringens magt er indskrænket af borgerne.
Overvågning skaber det, som er kendt som en chilling-effekt, forstået som at borgerne vil lave færre ytringer, hvilket vil skabe mindre information, hvilket vil have konsekvenser for vores erkendelsesmuligheder og samfundstænkning, hvilket igen vil føre til afgrænset information osv.
Overvågning er derfor et naturligt redskab for den autoritære stat til at få folk til at underkaste sig og til at undertrykke information og viden. Med andre ord det modsatte af demokrati og retsstat.

Hvornår bliver overvågningen så omfattende, at regeringen har omdannet den danske demokratiske retsstat til at være noget andet - nemlig en totalitær overvågningsstat som Stasi og KGB kun kunne have drømt om. Vi skal være opmærksomme på, at vi med de nuværende teknologiske muligheder kan realisere den drøm.

Karl Marx angriber rigdommen – Henry George angriber fattigdommen.

6. Jordværdibeskatning – den glemte nøgle til retfærdighed og stabile boligpriser

Af Ib Strømberg Hansen, medlem af Retsforbundet.

Den danske skattedebat kredser ofte om arbejdsudbud, topskat og incitamenter. Langt sjældnere rettes blikket mod den måske mest afgørende – og mest oversete – kilde til økonomisk ulighed og ustabilitet i samfundet: jordværdien. Ikke bygningerne, ikke forbedringerne, men selve jorden. Det er her, jordværdibeskatning fortjener en central plads.

Jord er en særlig størrelse i økonomien. Den er ikke skabt af menneskelig indsats, kan ikke flyttes, kan ikke skjules og findes kun i en fast mængde. Alligevel tillader det danske skattesystem, at værdistigninger på jord – ofte enorme – tilfalder private ejere fuldstændig skattefrit. Det er vanskeligt at forestille sig en mere åbenlys uretfærdighed.

Skattefri milliongevinster uden arbejdsindsats

Når et område udvikles med ny infrastruktur, byfornyelse, uddannelsesinstitutioner eller arbejdspladser, stiger jordværdien. Men denne værdistigning skyldes ikke boligejerens flid, risikovillighed eller investeringer. Den skyldes samfundets samlede indsats og fælles beslutninger. Alligevel kan boligejere i attraktive og hastigt udviklende områder realisere arbejdsfrie milliongevinster, alene ved at eje jord på det rette tidspunkt og sted.

Den aktuelle debat om de usædvanligt store værdistigninger på jord i hovedstadsområdet illustrerer problemets omfang. Her er der ikke tale om marginale gevinster, men om formuer, der opstår passivt og ofte overstiger, hvad mange kan tjene gennem et helt arbejdsliv. Og i modsætning til næsten alle andre indkomstformer er disse gevinster fuldstændig skattefri.

I intet andet område af skattesystemet accepterer vi så konsekvent, at arbejdsfrie gevinster unddrages beskatning. Lønindkomst beskattes. Virksomhedsoverskud beskattes. Selv moderate afkast af opsparing beskattes. Men jordgevinster behandles som et naturgivent privilegium.
Det er ikke blot urimeligt. Det er systemisk destabiliserende.

Jordværdibeskatning som stabilisator

Jordværdibeskatning adskiller sig fundamentalt fra skat på bygninger og forbedringer. Hvor bygningsskat straffer investering, vedligeholdelse og byudvikling, rammer jordværdibeskatning alene ejerskabet af en knap, samfundsskabt ressource.

Netop derfor har jordværdibeskatning en unik stabiliserende effekt på jord- og boligpriser. Når forventede fremtidige værdistigninger på jord løbende beskattes, reduceres incitamentet til spekulation. Jord ophører med at være et næsten risikofrit investeringsobjekt, hvor gevinsterne privatiseres, mens omkostningerne socialiseres.

Resultatet er mere stabile priser, mindre gældsopbygning og færre boligbobler. Jordværdibeskatning angriber ikke symptomerne på ustabile boligmarkeder, men selve årsagen: muligheden for skattefri kapitalgevinster på jord.

Økonomisk effektivitet uden forvridning

Fra et samfundsøkonomisk perspektiv er jordværdibeskatning usædvanligt effektiv. Da udbuddet af jord er fast, kan beskatningen ikke få jorden til at forsvinde. Den forvrider hverken arbejdsudbud, investeringer eller produktion. Tværtimod fremmer den en mere hensigtsmæssig udnyttelse af arealer, fordi det bliver mindre attraktivt at lade værdifuld jord ligge ubrugt hen i forventning om fremtidige prisstigninger.

Samtidig er jordværdibeskatning administrativt enkel og robust. Jord kan ikke flyttes til skattely, og beskatningsgrundlaget kan ikke gemmes i kreative regnskabskonstruktioner. I en tid hvor skatteunddragelse og international skatteplanlægning udhuler staters handlekraft, fremstår jordværdibeskatning som et sjældent solidt fundament.

Generationstyveri og skjulte privilegier

Kernen i debatten om jordværdibeskatning er ikke teknisk, men principiel. Skal værdier, som skabes af fællesskabet, tilfalde fællesskabet – eller skal de tilfalde tilfældige private ejere, uden modkrav og uden

beskatning?
Så længe vi accepterer det nuværende system, accepterer vi også et omfattende generationstyveri, hvor unge – både ejere og lejere – betaler prisen for ældre generationers arbejdsfrie jordgevinster.
Boligmarkedet fungerer i stigende grad som en omfordelingsmaskine fra unge til ældre og fra nye til etablerede, ikke gennem arbejde eller innovation, men gennem passivt ejerskab af jord.

Samtidig er det vigtigt at erkende, at privilegierne ikke alene tilfalder boligejere. Mange lejere er i dag begunstiget af en lovbestemt kunstigt lav husleje, som giver adgang til attraktive beliggenheder til en pris, der ligger langt under jordens reelle markedsværdi. Også her opstår en skævhed – både mellem lejere indbyrdes og mellem lejere og ejere.

En retfærdig jordværdibeskatning vil bidrage til større lighed på tværs af disse grupper. I stedet for vilkårlige privilegier vil både ejere og lejere i højere grad betale det samme for den jordværdi, de faktisk benytter. Det er et enkelt og gennemsigtigt princip – og et mere retfærdigt grundlag for boligmarkedet.

Et nødvendigt valg
Jordværdibeskatning er ikke et ideologisk eksperiment. Det er et nøgternt, økonomisk veldokumenteret svar på et strukturelt problem. Og måske vigtigst: Det er den eneste beskatningsform, der direkte kan forhindre, at samfundsskabte værdier igen og igen omdannes til private, skattefri formuer.
Hvis målet er et mere retfærdigt skattesystem, mindre generationstyveri og et mere stabilt boligmarked, er jordværdibeskatning ikke blot en mulighed. Den er en nødvendighed.

Redaktionens bemærkning: Det er indlysende, at forfatteren med udtrykket "jordværdibeskatning" (som nogle retsstatsfolk ikke kan lide) anvender det synonymt med ordet "grundskyld" (som andre retsstatsfolk sværger til og andre igen mener er "udtjent"). Denne bemærkning for, at ingen skal tro, at Ib Strømberg Hansen taler om ejendomsavanceskat, ejendomsværdiskat og lignende.
Også i angelsaksiske lande tales om "skat" i forbindelse med georgisme og jord ("singe tax").
Pølse for og pølse bag – det er dog samme sag.

Friværdi til de ældre og betalbare boliger til de unge er to uforenelige størrelser.

7. Om ide og aktuel politik.

v/ redaktionen

Redaktionen har i tidens løb modtaget en række forespørgsler om, hvad Retsforbundet mener om forskellige af døgnets politiske spørgsmål og problemer.

Flere efterlyser vores aktive stilling til grøn omstilling, atomkraft, NATO, EU, indvandring, folkeskolens krise, fødevarepriserne, rentebeskatning, bilafgifter osv. osv. Også fordi Retsforbundet tidligere har haft et omfattende arbejdsprogram – nemlig da vi aktivt søgte opstilling til Folketinget.

Retsforbundet har nu ændret arbejdsmåde til at være en forening, der arbejder for vore grundideer med det endemål at kunne få styrke til igen at søge reel indflydelse.

Denne reform betyder, at vi ikke tager stilling til politiske forhold, der ligger udover ideerne - FØR et flertal på foreningens generalforsamling mener, at vi har styrke til at bruge vedtægternes mulighed for at starte indsamling af vælgererklæringer til opstilling.
Denne "mangel" på stillingtagen skyldes naturligvis, at så længe vi INGEN direkte indflydelse har, vil det savne mening at forholde os til forhold, som kun kan virke splittende på sammenholdet. Vi har medlemmer, der er imod EU og for EU, imod atomkraft og for atomkraft osv. osv.

Vi er i samme situation, som Retsforbundet var fra starten i 1919, hvor man også i en længere årrække arbejdede på samme måde – som forening.

Det var endda dengang forslag om, at når Retsforbundet kom i Folketinget, skulle der lovligt kunne dannes "fraktioner" i folketingsgruppen med hensyn til døgnets politik, som det var uenighed om. Eller – sagt på en anden måde – at man stillede medlemmerne frit i spørgsmål, der ikke fremmede eller hæmmede hovedsagen.

At vi ikke tager stilling til en række spørgsmål lægger os åbne for en kritik om, at vi ikke er aktuelle.
Det er dog en overfladisk synsvinkel.

Retsforbundets ideer er aktuelle på en helt anden og

bedre måde – sådan er det med ideer, som bygger på en grundvold, der ligger dybere. Vi er døgnaktuelle. Vi tager fat nemlig frisk fat på alle tidens aktuelle spørgsmål; nemlig ved at søge at forklare, hvordan problemerne ofte skyldes, at vores samfundsbygning står på et skævt fundament – eller helt uden fundament. VI begynder ikke at bygge taget og skorstenspiben, før mur og syld er færdige.

En gennemgang af argumenterne og de problemer og aktuelle forhold, der er taget op i "Ret og Frihed" gennem de senere år, vil vise, at tidens problemer står centralt i indholdet.

Det har i øvrigt altid – uden sammenligning i øvrigt - været vilkåret for bevægelser, der har arbejdet for dybtgående og grundlæggende ændringer i samfundet, f.eks. kamp for frihedsrettigheder, frihandel, valgret, national selvstændighed og afskaffelse af slaveri, apartheid, privilegier og diverse diktaturer.

Tre argumenter for grundskyld:

Løsningen på det sociale problem
– fremhævet af georgister.

Den retfærdige løsning
– fremhævet af retsliberalister

Den mindst dårlige skat
– fremhævet af Milton Friedman (økonom/ nobelpristager)

Og så det fjerde:
- Grundskyld er ikke tyveri, men betaling for en fordel.

8. USA`s uafhængighedserklæring fylder 250 år d. 4. juli 2026.

v/ redaktionen og Per Møller Andersen, medlem af Retsforbundet.

"Vi anser disse sandheder for selvindlysende, at alle mennesker er skabt lige, og at de af deres Skaber har fået visse umistelige rettigheder, heriblandt retten til liv, frihed og stræben efter lykke. "

Ovenstående er den mest berømte del af den erklæring, som 4. juli 1776 vedtoges af en af de første amerikanske kongresser. Og som i år fejres især i USA, men også mange andre steder i verden.

En ting springer straks i øjnene som en åbenlys usandhed: "at alle mennesker er skabt lige". Det er vi jo ikke, hverken hvad angår fysiske evner, intelligens, helbred osv.
Nu var det naturligvis ikke Thomas Jefferson, John Adams, Benjamin Franklin og de andre forfatteres mening at benægte dette. De var jo ikke dumme. Meningen er, at vi alle er skabt lige for loven.
Uafhængighedserklæringen ville rette på den menneskeskabte uretfærdighed – ikke på "Guds uretfærdighed" (se i øvrigt herom nederst i dette afsnit.)

Det er mere mærkeligt, at disse rettænkende forfattere til "alle menneskers lighed for loven" ikke medregnede negerslaverne og kvinderne (ingen valgret). Og indianerne, som man som hovedregel slog ihjel eller fordrev fra deres bosteder.

Det vidner om, hvor dybt rodfæstet egoisme og uvidenhed er – selv hos alle tiders store tænkere og folkets ledere.

Det kostede amerikanerne en borgerkrig med ca. 700.000 døde, før slaveriet var forbi. Og endnu lange kampe, før der var ligeret mellem sorte og hvide og mellem mænd og kvinder. Og indianerne – ja, de fik aldrig retfærdighed.
Og endnu mangler vi alle sammen det "selvindlysende, at alle mennesker… af deres skaber har fået….retten til liv." Liv forudsætter jo en plads, en platform, hvor man kan "stræbe efter lykke" – nemlig den "umistelige rettighed" at vi alle har del i det livsgrundlag, "Skaberen" har givet menneskene. (NB. brug ordet "naturen", hvis du ikke er kristen).

Vort medlem Per Møller Andersen skriver i anledning af jubilæet netop om dette:

"Ejendomsretten og retten til livet er to uforenelige rettigheder, og de kan ikke eksistere samtidig", skrev Thomas Malthus [1)] for over 200 år siden, små 30 år efter at Jefferson formulerede retten til liv, frihed og stræben efter lykke.
Det har dog ikke hindret os i, gennem tiderne, at fastholde begge rettigheder, hvilket naturligvis kun har været muligt ved at 'give køb' på begge, lidt den ene og lidt den anden.

Om ejendomsretten skriver Malthus:
"Da ejendomsretten er et resultat af positiv ret, følger det, at den kan ændres af den samme myndighed, der vedtog den. …
Det kan siges, at enhver skat til brug for regeringen er en ændring af denne art. I hvilken udstrækning der kan ydes hjælp, selv ved lov, til de fattigere samfundsklasser i nød, uden at det store formål med ejendomsretten omgås, er i bund og grund et andet spørgsmål. Det afhænger hovedsageligt af samfundets arbejdende klassers følelser og vaner og kan kun afgøres gennem erfaring."

Denne tankegang er helt fremmed for os. Vi har vænnet os til, at udbyttet af vores arbejdsindsats, vores løn, først er vores ejendom efter, at skatten er betalt. Den almindeligt accepterede ejendomsret gælder kun for 'jord og fast ejendom' og rørligt gods anskaffet for det, vi har haft til overs – efter skat.

Om ejendomsretten skriver Malthus:
"Efter al erfaring om de motiver, der påvirker mennesket, kan der ikke være noget velbegrundet håb om at opnå et stort udbytte fra jorden undtagen under et system med privat ejendomsret. …"

"Men det må også indrømmes, at dyrkning under et system med privat ejendom sommetider begrænses i en grad og på et tidspunkt, der ikke er i overensstemmelse med samfundets interesser. Og dette vil især ske, når de oprindelige jordfordelinger har været yderst ulige, og lovene ikke har givet tilstrækkelig mulighed for en bedre fordeling af dem. Under et system med privat ejendomsret kommer den effektive efterspørgsel efter produkter fra ejerne af ejendommen; og selvom det er sandt, at samfundets effektive efterspørgsel, uanset hvad den måtte være, bedst dækkes under det mest perfekte system af frihed, er det dog ikke sandt, at de riges smag og ønsker altid og nødvendigvis er de mest gunstige for den nationale rigdoms fremskridt. En smag for jagt og bevarelse af vildt blandt jordens ejere vil utvivlsomt finde sted, hvis tingene får lov til at gå deres naturlige gang; men dette vil uundgåeligt være yderst ugunstig for stigningen i produktion og befolkning."

Men alligevel mærkeligt, at Malthus ikke kunne se og adskille de 2 former for ejendom, nemlig arbejdsgrundlaget/jorden, og arbejdsproduktet/lønnen, og at det er ejendomsretten til udbyttet, som er væsent-ligt. Især da han jo har set, at det er den private jordejendomsret, som begrænser produktionen. Og han har jo netop en god beskrivelse af jordrenten:
"Jordrenten er Guds gave til mennesket, den egenskab ved jorden at den giver et større udbytte, end der kræves for at forsørge dem, som dyrker den …" [2)]

Og som præst burde det da have faldet ham naturligt at foreslå, at denne Guds gave blev ligeligt fordelt til alle mennesker. Var dette sket, ville vi ikke have to uforenelige rettigheder.

Og det var netop denne skelnen mellem de to former for ejendom, som Henry George og Severin Christensen – hver på deres måde - fremhævede.

1) A Summary View. Alle Malthus citater er forkortet og oversat af mig.
2) Principles of Political Economy. Mere fuldstændig oversættelse i Ret og Frihed nr. 23.

Hvad med "Guds uretfærdighed" – at vi ikke er skabt lige kloge, dygtige, raske osv.

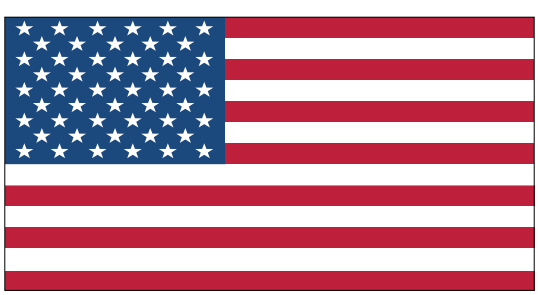
v/ redaktionen

For det første mener georgister, at man må STARTE med at rette op på den MENNESKESKABTE uret. Altså begynde med "retfærdighed" før vi sætter gang i "statsbarmhjertelighed". Og så se, hvor meget det så mindsker behovet for barmhjertelighed.
Selv om mange i dag nærmest har den modsatte prioritering: Statsbarmhjertelighed før retfærdighed.
NB. Vi får aldrig barmhjertelighed "nok", så længe uretten fortsætter.

Det skal tilføjes, at princippet, om at jordrenten tilfalder os alle, i sig selv retter op på "Guds uretfærdighed". Alle har ret til en andel af Danmarks samlede jordrente – hvilket sikrer de socialt udsatte en grundydelse, som er deres RET og ikke noget, der allernådigst skal bevilges af myndighederne.

Endelig skal det anføres, at den "uretfærdighed", at vi ikke er skabt med de samme evner, i virkeligheden er en velsignelse. Det er en forudsætning for al udvikling, al kultur, al skønhed osv. Tænk, hvis vi var ens og verden en stor grå grød. Hvor var så H. C. Andersens eventyr, Alexander Flemmings penicillin, Alfred Nobels fredspris, Mozarts musik, mine børns fodboldtræner, min hjælpsomme nabo, min dygtige elektriker, min invalide ven, som jeg ikke ville undvære osv. osv. osv.

Varer og ideer flyder let fra sted til sted.
Men land kan ikke flyttes. Derfor er jord i New York ti tusinde gange mere værd end i Dakota.
Fra bogen "The Land Trap"



9. Gamle retsstatsmænd: Henry Fagerli-Nielsen

v/ Lars Rindsig, medlem af Retsforbundet (let redigeret)

Henry Fagerli-Nielsen blev født København i 1922 og voksede op i Tårnby på Amager. Her startede den senere driftige iværksætter hos det lokale gartneri som tomatsorterer. Efter præliminæreksamen fulgte en plads hos ØK. Her blev den 16-årige Fagerli allerede som teenager "set" af direktør Jacobsen og Prins Axel – og blev udtaget til undervisning i engelsk, tysk og fransk.

I 1943 blev Fagerli indkaldt til at aftjene sin værnepligt i Den kongelige Livgarde. Fagerli bestyrede kasernens rationeringsmærker, hvoraf en ikke ubetydelig del blev kanaliseret videre til modstandsfolk. Efter hjemsendelsen fungerede Fagerli i krigsårene som byvagt i København og våbenkurer i modstandsbevægelsen. Efter befrielsen blev Fagerlis årgang endnu en gang indkaldt til Livgarden.

Herefter forlod Fagerli ØK og begyndte som selvstændig erhvervsdrivende med en række frugt- og grøntbutikker i København og engrosvirksomhed.
Fagerli følte efterkrigstidens stramme rationering på tætteste hold – handelsminister Jens Otto Krag tordnede i 50'erne mod import af eksotiske luksusvarer som te og appelsiner. Det var en af årsagerne til, at Fagerli ved flere lejligheder var kandidat til Folketinget og kommunalbestyrelsen i Birkerød for det frihandelsivrige Retsforbund.

Som reaktion på situationen efter Retsforbundets exit fra Folketinget i 1960 tog Fagerli i 1966 initiativ til noget unikt – en kolonihaveforening, der skulle fungere på jordrentevilkår.
Omegnens Fritidshaveforening blev stiftet på Birkerød Kro. Hver af de 21 stiftere tegnede sig for en andel på 250 kr. Med Fagerli som forretningsfører ekspanderede foreningen voldsomt op igennem 1970'erne. På 14 år købte foreningen 17 landbrugsejendomme forskellige steder på Sjælland, og den rådede over mere end 1600 fritidshaver. Omegnens Fritidshaveforening findes endnu, men uden det georgistiske raison d'etre. Kredsen af georgistiske stiftere blev købt ud i 1980 – af socialdemokrater.

Et nyt projekt – igen på Fagerlis initiativ og med næsten den samme kreds af stiftere – var foreningen "Forenede Danske Jordrentebrugere", som købte 250 tønder land ved Ebeltoft for at anlægge Danmarks største sommerhusområde.
På Knud Tholstrups anbefaling lejede jordrentebrugerne det store areal ud til den selvejende institution Øer Maritime Ferieby, som med Ebeltoft Kommune i ryggen stod for byggeriet - på jordrentevilkår. Selvom størstedelen af sommerhusejere og turister ikke anede noget om Henry George, beviste Fagerli og kollegerne altså teorien.

At Tholstrup, det tidligere folketingsmedlem, rådgav Jordrentebrugerne er ikke tilfældigt. Industrimagnaten repræsenterede Retsforbundet i Folketinget. I 1982 bad han Fagerli om at komme til familievirksomheden Kosan Gas, hvor han skulle fungere som sekretær for Tholstrup og direktionen. Men snart arbejdede han udelukkende med Tholstrups politiske arbejde. Således var det Fagerli, der fandt emnerne til den pris, Tholstrup havde indstiftet – Kosan Prisen – som blev tildelt personer, som aktivt benyttede sig af deres ytringsfrihed.

Samme Tholstrup var hovedbidragsyder til anskaffelsen og istandsættelsen af Henry George-Bibliotekets lokaler på Lyngbyvej 56A, som blev totalrenoveret - anført af Fagerli og andre medlemmer af Henry George foreningen. Stedet blev herefter base for Fagerlis politiske arbejde. Dels som forretningsfører i en periode, og dels som samlende faktor for en række fundraising-aktiviteter, der i bedste købmandsstil – fra bogsalg til julemarkeder – rejste penge til såvel biblioteket som Henry George Foreningens kasse.

Fagerli var først og fremmes den praktiske gris, men kunne også komme med vægtige ideologiske indlæg. Han var altid parat til at ryste en god historie ud af ærmet – altid med en humoristisk vinkel men oftest også med en alvorlig

10. Korte citater fra avisartikler m.v.

v/ redaktionens kommentarer er anført i ramme.

Videnscenter for Byudvikling skriver d. 9. feb. 2026.

Arbejdet med at lægge højspændingskabler i jorden mellem Hørsholm og Helsingør går i gang til marts. Projektet mellem Teglstrupgård ved Helsingør og Stasevang ved Hørsholm skal forstærke de eksisterende elledninger med nye, kraftigere kabler. Ejendommene langs de nuværende 23 km luftledninger og elmaster kan forvente en kraftig prisvækst, når master og ledninger fjernes.

Det illustrerer præcist, hvordan jordrente (grundskyld) varierer op og ned i takt med forandringer, der kan være både fordele og bagdele. Først faldt jordrenten pga. luftledningen og stiger så igen, når den tages ned. NB. En lignende stigning kan forventes i Nyborg, hvis forslaget om at fjerne broafgiften på Storebæltsbroen realiseres.

Fhv. overvismand Christen Sørensen skriver i Jyllands-Posten d. 9. feb. 2026 om det nuværende vurderingskaos bl.a.:

"Jeg savner stadig et klart svar på: Anvendes der AI (kunstig intelligens, red.) eller robotberegninger, når vurderingsprisen fastsættes? …..Hvis min antagelse….. holder, står vi i en dyb tillidskrise til de ansvarlige på området – både embedsmænd og politikere…Hvis skatteministeren ikke handler hurtigt og kontant, risikerer hun meget let at blive ansvarlig for den klovnebus, der har fået alt for stort råderum i vurderingsarbejdet."

Christen Sørensen anbefaler i øvrigt et "formelbestemt vurderingssystem" – dvs. et system, hvor ejendomsejerne kan se, hvordan beregningen er foretaget.

Vi anbefaler også et beregningsbaseret system; men verificeret/korrigeret af lokale eksperter (dvs. mennesker og ikke computere)

I Avisen Danmark d. 13. dec. 2025 udtaler Lise Nytoft Bergmann, boligøkonom hos Nordea, bl.a. følgende:

"Vi troede ikke, det kunne blive vildere. Men priserne accelerer. Inden for det seneste år er priserne på en ejerlejlighed i København steget 21,3 %"

En ung families opsparing til køb af deres første hjem kan slet ikke følge med – de sakker mere og mere agterud.

I et debatindslag i Jyllands-Posten d. 31. jan. 2026 skriver cyber-sikkerhedsrådgiver John Foley under overskriften:
"Staten overvåger i stigende grad danskerne" bl.a.:

"Danske myndigheder indsamler og samkører i dag store mængder oplysninger om borgerne: DNA registreres….Tele- og logningsdate gennes systematisk. Nummerplader registreres…Alt sammen uden konkret mistanke. Alt sammen, uden at borgeren kan sige nej. Denne udvikling fremstilles ofte som….nødvendig. Men den har en pris. Når staten systematisk indsamler, lagrer og samkører data om sin egne borgere, ændres relationen mellem menneske og myndighed.

Det almindelige argument om, at vi, der har ren samvittighed, kun kan være interesseret i, at lovovertrædere straffes, selv om prisen er, at vi alle skal overvåges, fremføres ofte. Hvorfor har Grundloven en bestemmelse om, at boligen er ukrænkelig? Burde der ikke sættes kameraer op – i det mindste ved indgangene til vore boliger – så politiet kunne tjekke evt. kriminelle kontakter - ligesom på gader og stræder? Og hvad med muligheden for misbrug, som vi ser f.eks. ved uautoriseret kig på lægejournaler. Endelig er der en sikkerhedsrisiko, hvis landet besættes af en fremmed magt eller vi får en korrupt regering.
Retsforbundet ønsker betydelig mere uafhængig domstolskontrol med overvågningen.

Vort medlem Ebbe Nygaard gør opmærksom på en artikel i "Landbrugsavisen" d. 25. dec. 2025 med overskriften:
"Britiske investorer planlægger investeringer på op mod 750 mill. kr. i dansk landbrug".
Det fremgår, at det er det britiske "Renegate Asset Mangement", som vil opkøbe ca. 2000-5000 hektar og de satser på et langsigtet ejerskab. Og selskabet udtaler, at det her udgør blot begyndelsen.

Vi har tidligere skrevet om lignende udenlandske opkøb af landbrug og af udlejningsejendomme i f.eks. København. Vort land opkøbes i større og større bidder under fødderne af os – af udenlandsk kapital, som formentlig også ser mulighederne for at indkassere forventede kommende stigninger i jordprisen. En ting er, at danske foretagender (f.eks. Lego og Bestseller) opkøber enorme landbrugsarealer; men de udenlandske opkøb har også en national slagside. Det dansk land er for det danske folk.
Og igen – igen: opkrævning af fuld grundskyld vil fuldstændig fjerne de allerfleste skadevirkninger. Så kan der nemlig kun tjenes penge på, at man driver nyttig landbrugsvirksomhed og på, at man er en konkurrencedygtig og billig udlejer af lejligheder.

Når folk ønsker mere af en ting, stiger det i pris og producenter styrter til og laver flere ting. I stærk kontrast, hvis man vil have mere land…. må man købe eller tage det fra en anden…Det er nemlig umuligt eller næsten umuligt at lave mere land.
Fra "The Land Trap"

11. Arbejdsfrie og ufortjente gevinster og monopolgevinster

v/ redaktionen

Er alle arbejdsfrie og ufortjente gevinster urimelige? F.eks. arv og gaver. De er jo både arbejdsfrie og ufortjente.
Nej – de er retmæssige under en afgørende forudsætning: At giveren har erhvervet sin ejendom og sine penge på retfærdig vis. Under den forudsætning kan man jo gøre med sin ejendom, som man vil. Og under den forudsætning stjæles der ikke noget fra nogen andre.
Men georgister/retsliberalister vil vide, at forudsætningen om, at værdierne er erhvervet på retfærdig vis, netop er det springende punkt under de nuværende ejendomsretlige forhold. Og det (og kun det) kan gøre arv og gaver til en uretmæssig og dermed suspekt gevinst.

Den måde, som mange store værdier i dag er "tjent" på, er netop som monopolgevinster. Jordværdigevinster er monopolgevinster. Eneret på råstoffer, fiskefangst, radiofrekvenser osv. er monopolgevinster.
Internetdominans kan også få karakter af et monopol. Monopolgevinster er et rov fra fliden og produktionen, som må betale til den, som har monopolet, for at få den nødvendige adgang til den.

Derfor foreslår Retsforbundet IKKE at inddrage jordrenten, fordi den er "arbejdsfri" eller "ufortjent" – som de nævnte eksempler arv og gav. Det er ikke tilstrækkelig begrundelse for at inddrage rigdom.

Vi mener, at den eneste tilstrækkelige begrundelse for at inddrage en arbejdsfri og ufortjent gevinst er, at den tillige er en monopolgevinst.

PS. Flere har spurgt om Retsforbundets syn på renter. Er renter retmæssige? Og på gevinster gennem handel med aktier og de mange finansielle produkter, som der kommer flere og flere af? Og på patenter, som jo også er et monopol? Og copyright – hvordan med den?
Vi har tidligere lovet en artikel om disse forhold på et tidspunkt – den kommer i næste nummer af "Ret og Frihed".

12. Nogle små notater, rettelser og svar på spørgsmål fra vore læsere.

v/ vore læsere og redaktionen (i ramme)

En læser har spurgt i anledning af en artikel i Kristeligt Dagblad d. 29. jan. 2026 om Bernhard Sindberg ("den danske Schindler" som han kaldes i artiklen med en henvisning til den tyske forretningsmand, der reddede tusindvis af jøder fra gaskamrene).
I artiklen udtaler Sindbergs niece Mariann Stenvig: "Min onkel Bernhard kunne simpelt hen ikke holde ud at se på den brutalitet og de overgreb, de forsvarsløse kinesere blev udsat for. Hjemmefra havde han fra sin far, der var aktivt medlem af det politiske parti Retsforbundet, lært, at man havde en pligt til at hjælpe dem, der havde hjælp behov. Så det tror jeg lå dybt i min onkels dna."
Vor læser spørger derfor, om Bernhard Sindberg selv var retsstatsmand.

Bernhard Sindberg er i dag stort set glemt i Danmark, selvom Dronning Margrethe i 2019 afslørede en statue af ham i Århus.
Bernhard kom som 26-årig til Nanjing i Kina i 1937 som repræsentant for det danske firma F. L. Schmidt, der var i gang med at oprette en cementfabrik i byen. Næppe var han ankommet, før japanerne erobrede byen fra den kinesiske regering. Og indledte et sandt mordorgie på befolkningen. Man regner med, at ca. 300.000 blev myrdet i fuld offentlighed, mens vestlige lande så passivt til. Bernhard reddede i tusindvis af kinesere ved at oprette en flygtningelejr på cementfabrikkens område, hvor det lykkedes ham at holde japanerne ude med henvisning til, at området var danskejet. Han er endnu ikke glemt i Kina.

Vi takker for de alt for pæne ord om retsstatsfolks etik – den er vel ikke bedre end andres. Og nej, vi har ikke kunnet verificere, at Bernhard Sindberg var medlem af Retsforbundet – han tilbragte det meste af sit liv i udlandet.
Men det er rigtigt, at hans far ostegrosserer og redaktør Otto Sindberg var en ivrig retsstatsmand. Han udgav i en årrække "Ugeavisen for Odder og omegn" med en masse retsstatsstof og i øvrigt – som næsten den eneste danske avis – mange beretninger og fotos vedr. den japanske massakre, som Otto Sindberg fik tilsendt fra sønnen. Og Otto Sindbergs indsats var medvirkende til, at Odder-egnen i mange år var en "højborg" for Retsforbundet.

Vor læser Christian fra København spørger hvor høj skal grundskylden være for at blive betragtet som fuld grundskyld? Hvor mange procent / promille?

Godt spørgsmål. Fuld grundskyld betyder pr. definition, at jordens pris bliver 0 kr. En vurdering, der fastsætter en årlig lejeværdi, vil være at foretrække fremfor en procentdel af en vurdering af salgsværdien – som de vurderinger, vi har i dag. Disse vurderinger er baseret på forholdene i dag, hvor der næsten ingen grundskyld er. Derfor er både vurderinger, prisstigninger og mange folks friværdier meget store i f.eks. København. Og de vil jo begynde at gå mod O kr., når vi starter med grundskyld – det gør dem uegnede som udgangspunkt.

Når fuld grundskyld er indført, skal der løbende holdes øje med handelspriserne på ejendomme, som – ganske som i dag – skal være i fri handel. Med fuld grundskyld skal en ejendom i princippet kun koste bygningernes værdi (samt at den nye ejer overtager grundskylden). Kommer det til at knibe, skal grundskylden sættes ned, bliver priserne højere end bygningsværdierne, skal den sættes op. I "nedgangsområder" vil det kunne forekomme, at jordværdien i forvejen er nærmest 0 kr. Og så skal der slet ingen grundskyld betales.

NB. Man kan ikke indføre fuld grundskyld i et hug – det vil rive tæpper væk under mange, som har købt til en høj "grundskyldsfri" pris. Så der skal ske gradvist. Men alene beslutning om at gå mod fuld grundskyld vil garanteret stoppe prisstigningerne med det samme.

I sidste nummer af "Ret og Frihed spurgte vi til en film, som Retsforbundet fik indspillet i 1938 med titlen "Rasmussen – en hverdagshistorie fra vor egen tid."

Vi er blevet gjort opmærksomme på, at det på linket https://bibliotek1.dk/wp-content/uploads/2025/10/Rasmussen-en-hverdagshistorie.pdf
er en beskrivelse af filmens indhold. Selve filmen har vi ikke kunne finde nogen steder.

Vort medlem Elof Sørensen beder os være opmærksomme på, at vurderingssystemets kollaps kan fører til mistro til grundskyld og blive en løftestang for dens afskaffelse.

Retsforbundet er enige med de store dele af befolkningen, der er skeptiske overfor vurderingernes pålidelighed og anbefaler, at vurderinger foretages af lokale eksperter (og ikke computere).
En lokal ejendomsmægler, bankmand/advokat og håndværksmester kan ret hurtigt vurdere en hel gade ved at gå igennem den. Og ved klager, kunne man tage ud og lave et mere grundigt tjek. Ligesom der skal være en "anke-kommission".
Der er ca. 2,3 mill. ejendomme i Danmark. Hvis vurderingsmænd fik et honorar på 1.000 kr. pr. ejendom, ville det være billigere end de penge, der er brugt forgæves på EDB-vurderingsprogrammer.

PS. Det nuværende kaos omkring vurderingerne er ikke i sig selv et argument mod grundideerne.

MEDLEMSKAB AF RETSFORBUNDET ER FOR ALLE MED SYMPATI FOR SAGEN.

Vil du være medlem af Retsforbundet, er det OK (set fra vores side) samtidigt at være medlem af andre partier, da vi arbejder som en forening med oplysning og argumentation.
Og det er også OK, hvis du som medlem "kun" vil støtte uden at være speciel aktiv.

Medlemskab koster 100 kr. pr. år. Husk at anføre, at det er kontingent og navn, adresse og/eller mail.
Indbetaling af kontingent sker til MobilePay 468370 eller konto 8401-1133489
NB. Er du ikke parat til det, så kan man "nøjes" med at bestille "Ret og Frihed" gratis pr. mail eller post. Send en mail til retsforbundet@mail.dk med de fornødne oplysninger.
Du kan også bestille "Ret og Frihed" og melde dig ind via vores hjemmeside, som let kan googles.

Vi går (for) langsomt frem. Vi er nu 100 medlemmer, 868 modtagere af "Ret og Frihed" og 5.600 følgere på Facebook.
"Pressen/medierne" er ikke nemme at få adgang til, når Retsforbundet ikke er en talmæssig "succes". Derfor er vi taknemmelige for enhver, der melder sig som medlem, som abonnent af "Ret og Frihed eller som "følger" på vores Facebook.

13. Lidt anderledes georgistisk propaganda

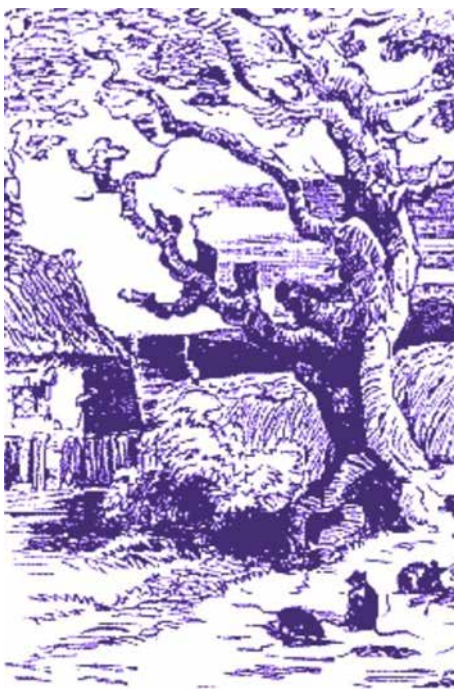
v/redaktionen.

Liberal Democrats (UK) officielle hymne

Mr. Beat

Mark Twain

Tramp, tramp, tramp



SER DU KATTEN?

I sidste nummer var der en QR-kode til dette billede, som vi lovede i dette nummer kommer som ”rigtigt” billede.

”Ser du katten” er en et georgistisk «slangudtryk» for at få øje på, at jorden er noget særligt. Hvis man først ser katten, kan man altid finde den igen. Og hvis man først ser, at ”jorden er skabt for folket” kan man aldrig glemme det igen.

14. Driver Retsforbundet klapjagt på ”onde” husejere?

v/ redaktionen

Nej - Gevinster på jordværdier kan vi i dag slet ikke undgå – Mange retsstatsfolk indkasserer dem selv. Men det er et forsvar for, at ”retfærdighed ikke bare er rigtigt, det betaler sig ovenikøbet” – selv for dem, der ”mister”.

Således så fremsynede godsejere i slutningen af 1700-tallet, at de ville vinde på at frigøre bønderne. Før kunne de køre rundt i en guldkaret på hullede veje; men reformerne startede en udvikling, der – sammen med andre fremskridt i retfærdighed og frihed - har ført til, at godsejere (og alle vi andre) kan køre rundt i biler på fine veje. Der er ingen grund til at tro, at alle – også i vore dage – vil få fordel af et mere retfærdigt og frit samfund.

15. Beskatning af ekstraordinære jordværdistigninger

v/ Jørgen Ganshorn, formand for Retsforbundet

Snart har alle partier foreslået forskellige skattemodeller for at reducere eller acceptere beskatning af særligt høje værditilvækster i de områder i Danmark, der tiltrækker velhavere; mens det er vanskeligt eller umuligt at opnå realkreditlån i mange yderområder. Hertil er fremsat forslag om genindførelse af formueskat og andre vidtløftige komplicerede beskatningsmetoder som beskatning af værditilvækst ved salg.

Vi ser, at statsministeren m.fl. tænker på en værdistigningsafgift, altså, må man forstå, en forskel mellem indkøbspris og salgspris fradraget værdiforbedring.
Statsministerens forslag er ikke nærmere præciseret, på dette skrivs tidspunkt, men synes også at være i en ellen anden forbindelse med Udenrigsministerens.

- Men hvad skal til: Der skal indføres en reel grundskyld, der svarer til jordens værdi – ikke bygningernes – Det er hvad ejendomsmæglere kalder beliggenhed, beliggenhed, beliggenhed !

- Bygningsmassen skal ikke værdisættes og beskattes kun med beslaget på de fælles resurser, jord og træk på fælles infrastruktur.

- Det medfører, at ejerlejlighedsejere skal betale relativt i forhold til deres aftryk på jorden- dvs. 10.etage betaler principielt 1/10 + evt. herlighedsværdi.

- Lejere skal ligeledes betale i samme overensstemmelse med besiddelsen af en del af en parcel

- En sådan grundskyld vil kunne fjerne moms og over tiden reducere personskatten – eller det samme i modsat rækkefølge.

- Det vil føre til et fald i ejendomsvurderingerne i kroner, men da det gælder alle, vil der generelt ikke være noget væsentligt problem i det.

- Det vil betyde, at der skal lånes mindre beløb for handel med fast ejendom, og dermed fjerne bankers og kreditinstitutters interesse i at jobbe ejendomspriserne op for øget indtjening.

- Det vil betyde en lettere indgang til boligmarkedet for unge over tiden.

Og ser vi væk fra boligmarkedet vil det lægge en dæmper på opkøb af dansk jord fra kapitalfonde og kinesiske investorer samt
danske jordbaroner, fordi de kommer til at betale løbende afgifter, der ikke kan fratrækkes som omkostninger.

Forholdene for belåning i yderområder er et andet spørgsmål og skal løses på andre måder, f eks ved at vende tilbage til system
hvor ejendomsværdien bestemmer lånemuligheden og ikke som de senere år vurdering af køberens betalingsevne i lånets købetid. Det har nemlig medført at selv almindeligt økonomisk situerede borgere ikke kan opnå lån, hvis de uheldigvis er nået eller nærmer sig pensionsalderen.

C. Retsforbundets sommerstævne 2026

Afholdes i år i "Ravns Forsamlingshus" i Græsted i Nordsjælland søndag d. 30. aug. – formiddag til eftermiddag.

Der vil være udflugt til "Tegners museum" og "skulpturheden", ligesom der vil være et folkeligt foredrag og et lille politisk indlæg. Samt naturligvis lidt godt at spise og drikke og tid til at tale sammen. I næste nummer af "Ret og Frihed" følger det nøjere program og oplysning om tilmelding og pris.

Sommerstævnet er åbent for alle og enhver – ikke kun medlemmer af Retsforbundet.

Med venlig hilsen
Jørgen Ganshorn, fmd. for Retsforbundet og Erik Ravn, leder af Retsforbundets ungdomsafdeling – tovholdere for stævnet.

Praktiske oplysninger, foreningsstof mv.

A. Bestyrelsesmøde i Retsforbundet i Vejle 28. feb. 2026

Her meddeles et forkortet referat.

ØKONOMI.
Regnskabet for 2025 gav et underskud på 37 t. kr., hvilket især skyldes, at vores lejer af ejendommen Lyngbyvej 42 ("Folkebevægelsen mod EU") er gået konkurs. Der er indgivet et krav i konkursboet på 36 t. kr., som ikke er optaget i regnskabet, da det er usikkert. Budgettet for 2026 opererer med et overskud på 40 t. kr. for at dække det nævnte underskud fra 2025.

Ejendommen Lyngbyvej 42 er sat til salg. Salgssummen vil indgå i Retsforbundets bundne kapital, som dermed forventes at blive på godt 3 mill. kr., hvoraf 5% ifølge vedtægterne årligt anvendes til den almindelige drift.

HJEMMESIDEN skal have en mindre opdatering lige efter nytår, bl.a. fordi det er lidt vanskeligt at finde rundt i menupunkterne, ligesom der efterlyses et kort historisk afsnit mm.

GENERALFORSAMLINGEN 2026 afholdes d. søndag d. 12. april 2026 på Askov Højskole. Se omtale sidst i dette blad.

SOMMERMØDET 2026 afholdes søndag d. 30. august i "Ravns Forsamlingshus" i Græsted på Sjælland og vil omfatte et besøg i Tegner-museet og skulpturheden samt et folkeligt foredrag og et kort politisk indslag. Og naturligvis hyggeligt samvær og lidt god mad og drikke. Sommermødet er offentligt og alle og enhver er velkomne. Noter datoen nu – nærmere oplysninger i næste nummer af "Ret og Frihed"

UDGIVELSE AF HENRY-GEORGE BIBOGRAFI,
skrevet af hans søn Henry George jr., tilegnet alle, som "inderligt ønsker at retfærdighed skal herske" og oversat af vort medlem Ole Petersen. Det besluttedes at undersøge de økonomiske muligheder for at udgive bogen – og måske sende den som en julegave til alle vore medlemmer.

NÆSTE BESTYRELSESMØDE
afholdes efter generalforsamlingen i april.

B. Samtalemøder i København

Møderne finder sted i "Henry George-biblioteket",
Lyngbyvej 56 A, 2100 Kbh. Ø.
Alle aftener kl. 19.00 – dørene åbnes 18.30

De kommende møder afholdes
torsdag d. 19. marts, hvor de fremmødte bydes på gratis smørrebrød samt et lille kaffetraktement til slut.
torsdag d. 16. april, hvor sekretær for Retsforbundet Thorkil Sohn deltager med et kort oplæg.
torsdag d. 21. maj
torsdag d. 18. juni
Herefter sommerferie – nye datoer i næste nr. af "Ret og Frihed".

Alle og enhver er velkomne. Man behøver ikke at være medlem af Retsforbundet. Tilmelding er ikke nødvendigt.

Ved disse samtalemøder mødes vi for frit og uformelt drøfte de forhold, som ligger os på sinde – med udgangspunkt i de emner, som Retsforbundets tidsskriftet "Ret og Frihed" behandler.

Desuden er 2026 folketingsvalgår og 250-året for den amerikanske uafhængighedserklæring – det kan også danne baggrund for samtalerne.

Og vi kan se bibliotekets lokaler og enorme samling af bøger og andet materiale, samlet gennem en menneskealder af især retsstatsmanden Per Møller Andersen. Det er på verdensplan en af de største samlinger af den art.

Det skal understreges, at man naturligvis er velkommen, selv om man ikke er overbevist georgist/retsliberal; men "kun" nysgerrig/interesseret. Og hvis I har børn/børnebørn eller kender nogle unge mennesker, er de meget velkomne.

Evt. deltagere, der konkret ønsker at medvirke til planlægning af de kommende møder eller på anden måde bidrage til ideernes vækst, kan aftale at danne netværk eller små grupper.

Med venlig hilsen fra en kreds af interesserede læsere af "Ret og Frihed".

D. Retsforbundets generalforsamling 2026.

Retsforbundet afholder generalforsamling søn. 12. april 26 på Askov Højskole, Schrøders stue, Maltvej 1, 6600 Vejen

Vi starter med en dejlig frokost kl. 12.00, som koster 100 kr. og kræver tilmelding, hvilket sker ved FORUDBETALING til MobilePay 468370 eller konto 8401-1133489. Anfør navn og at det er betaling for frokost (for ikke at skabe forveksling med kontingent, der også koster 100 kr.).

Efter frokosten er der kl. 13.00 et offentligt foredrag (med gratis adgang) ved sekretær i Retsforbundet Thorkil Sohn om "Retsforbundets politik" med lejlighed til kommentarer og debat
Deltagelse i frokosten og foredraget er for alle og enhver – ikke kun medlemmer.

Selve generalforsamlingen starter kl. 13.45. Deltagelse er gratis; men kun åben for medlemmer. Indmeldelse for nye medlemmer kan ske umiddelbart før generalforsamlingen.

Dagsorden:
Valg af dirigent, referent og godkendelse af dagsorden.
Bestyrelsens beretning
Regnskab for 2025.
Valg af bestyrelse (max. 15) og revision for et år ad gangen - alle er på valg
Fastsættelse af kontingent
Evt.

Behandling af indkomne forslag (frist dagen før mødet). Der kan dog ikke behandles forslag om vedtægtsændringer, da disse skal indgives så tidligt, at de fremgår af denne dagsorden.

Forlaget Fritanken fremlægger ved mødet en række bøger, som kan købes og afhentes omkostningsfrit.

Bemærk venligst, at den vedtægtsbestemte indkaldelse til generalforsamlingen var med i "Ret og Frihed" nr. 27 (jan. 2026), Generalforsamlingen ER altså lovlig indvarslet.

E. OM "RET OG FRIHED".

ISSN 2794-7971 (trykt udg.) ISSN 2794-798X (Online)
Redaktion: Leif G. Andreasen og
Thorkil Sohn (ansvarshavende efter loven).

Tidsskriftet er et **frit forum** for interesserede i georgisme og retsliberalisme. hvor der er plads til artikler, debat, kommentarer, kritik, spørgsmål, oplysning og indlæg mv. fra alle læsere.
Navngivne indlæg står derfor for forfatterens egen regning og er ikke nødvendigvis dækkende for hverken Retsforbundet eller Retsliberalt Forums ideer.
Aviser og andre er velkomne til at publicere artiklerne helt eller i uddrag eller som referat/kommentar – mod angivelse af kilden.

Kender du nogen, som måske kunne være interesserede i at modtage "Ret og Frihed", så send gerne enten deres mail- eller deres postadresse. De vil så modtage tidsskriftet med Retsforbundet som afsender og med tilbud om at afmelde det.

Bladet er udkommet siden 1962 og er således 63. årgang. Den nuværende nummerering – vi er kommet til nr. 29 - starter i 2018.
Bladet udsendes gratis til Retsliberalt Forums og Retsforbundets medlemmer og følgere samt diverse medier, uddannelsessteder mv.
Og det sker dels i fysisk form pr. post og dels pr. mail, således som vi har registreret det.
NB. Ønsker du at modtage bladet i en anden form end den nuværende, bedes du på retsforbundet@mail.dk meddele dette skift fra mail til post eller omvendt, fra post til mail.

Input til næste nummer af RET OG FRIHED, som forventes udsendt ultimo juli 2026 bedes sendt senest 1. juli 2026 til Thorkil Sohn, Bildtsvej 26, 6950 Ringkøbing, tlf. 9749-5407, mail: retsforbundet@mail.dk

Du kan på retsforbundet@mail.dk også tilmelde dig som gratis modtager af tidsskriftet.

Og samme steds kan du også **afmelde dig**. Selv om politiske partier er undtaget fra markedsføringsloven, sletter vi pr. kulance enhver, der ønsker det.

Det bedste sted at læse alle foregående udgivelser er https://retsliberal.dk/arkiv/nyhedsbreve eller https://retsforbundet.dk/oevrige-oplysninger/

Med venlig hilsen
Udgiverne.

Praktiske oplysninger, foreningsstof mv.

F. Generel info om Retsforbundet

Retsforbundet er en forening med det vedtægtsbestemte formål **"at søge retsstaten gennemført i overensstemmelse med de retsliberale og georgistiske ideer, som fremført af især Henry George, C. Lambek og Severin Christensen og som udtrykkes i slagordene: Fuld Grundskyld – Personlig Frihed – Frihandel – Statsmagtens Begrænsning og i forbundets ideprogram" og vi "virker gennem studiekredse, debatmøder, udgivelse af hjemmeside, pjecer og tidsskrifter, agitation, folkeoplysning, påvirkning af partier o. lign. med henblik på at opnå tilstrækkelig tilslutning til at søge politisk indflydelse gennem selvstændig opstilling."**

Denne "trosbekendelse" kan "forkyndes" på mange måder.

Retsforbundet peger på **en retning at gå i - for at nå til et retfærdigt og frit samfund for alle.**
Og dermed gives plads til divergerende opfattelser om den helt præcise rutevejledning og om målets helt nøjagtige placering. Derfor hilser vi alle velkomne, hvis opfattelserne ligger "indenfor skiven".

Nødvendigheden af at være mere præcis, stiger, hvis det lykkes os at komme i gang med rejsen. Før det kan ske, skal vi have samlet en noget større gruppe, som overhovedet ønsker at drage afsted på vejen mod politisk indflydelse og opstilling.

Se også vores hjemmeside (googl "Retsforbundet")
Og glem ikke at klikke på "øvrige oplysninger" – her er meget at se.

Vi gør også opmærksom på Retsforbundets Facebook-side, som let fremsøges på Facebook. Alle har mulighed for at kommentere de forskellige opslag. Dog har Retsforbundet en moderator, der tager sig af evt. uforskammede indlæg mv.
https://www.facebook.com/retsforbundetdk/
Desuden har Retsforbundet en medlemsgruppe på Facebook, der er åben for alle medlemmer (søg blot om medlemskab, hvis du ikke er medlem) Her er der fri intern debat om Retsforbundets ideer og øvrige forhold.
https://www.facebook.com/groups/retsforbundet

Vi overholder alle persondataregler (GDPR)
Du kan på dette link se vores redegørelse herom:
https://www.dropbox.com/s/hyn40yratqfyopy/Opbevaring%20af%20personoplysninger.docx?dl=0

KONTAKT
Retsforbundet kontaktes pr. mail: retsforbundet@mail.dk
og pr. post:
Retsforbundet v/ sekretær Thorkil Sohn,
Bildtsvej 26. 6950 Ringkøbing, tlf. 29 26 23 07.

Bestyrelsens medlemmer kan kontaktes pr. mail
Forretningsudvalget:
Formand: Arkitekt Jørgen Ganshorn,
mail: ganshorn@hotmail.dk

Næstformand: Fhv. direktør Sigurd Kristensen,
mail: snaresvej@gmail.com

Kasserer og sekretær:
Fhv. efterskoleforstander Thorkil Sohn,
mail: thorkil.sohn@mail.dk

Leder af ungdomsafdeling:
Tømmerhandler Erik Ravn,
mail: erikravnfrance@gmail.com tlf. 21 51 54 32,

Øvrige medlemmer:
Historiker Poul Gerhardt Kristiansen,
mail: poulgerhardck@gmail.com

Entreprenør Vagn Christensen,
mail: vagn@rava.dk

Typograf Leif G. Andreasen,
mail: leifgeorgandreasen@gmail.com

QR-kode
= se Retsforbundets hjemmeside.

Praktiske oplysninger, foreningsstof mv.

G. Generel INFO om Retsliberalt Forum

Retsliberalt Forum er en gruppe, som blev oprettet for mange år siden for at drøfte de helt grundlæggende retsliberale principper. En debat, som vi ikke følte blev tilgodeset noget andet sted.

Gruppen har en selvsupplerende bestyrelse ikke nogen egentlige medlemmer eller kontingent. I mange år samledes mange til møder, både medlemmer af Retsforbundet og andre, som mente, at Retsforbundet var drevet for langt væk fra det oprindelige grundlag. Efter reorganiseringen af Retsforbundet, hvor det i vedtægterne slås fast, at der er plads til såvel georgister som retsliberale, er gruppen gået i tæt samarbejde med Retsforbundet og er medudgiver af nærværende blad.

Gruppen driver sin egen hjemmeside:
www.retsliberal.dk
PS. Se på Retsforbundets hjemmeside lidt om forskellen på georgisme og retsliberalisme – det er ikke ganske de samme:
https://retsforbundet.dk/retsliberale-og-georgistiske-ideer/

Gruppens bestyrelse bestå af
Per Møller Andersen, Allerød
Joseph Malby, Nuuk.
Dan Christophersen, Løgstør
Thorkil Sohn, Ringkøbing,
kontaktperson mail: thorkil.sohn@mail.dk

H. Baggrundsviden og materialer

I øvrigt kan du kigge på www.retsliberal.dk eller https://www.retsforbundet.dk/ - hvis du vil vide mere.

Eller Facebook:
https://www.facebook.com/retsforbundet.dk

Prøv også Per Møller Andersens (bestyrer af Henry George Biblioteket) private side: www.grundskyld.dk Og der er en guldgrube at hente på Henry George biblioteket: https://bibliotek1.dk/

Du kan også se en række retsstatsvideoer på https://www.youtube.com/@thorkilsohn7247/playlists (Vælg playliste: Politik).

Alle, der vil hjælpe med at udbrede kendskabet til bladet og til Retsforbundet, kan gøre dette ved at uddele en pjece.
Pjecen giver oplysning både om, hvordan man kan melde sig som "interesseret" og få "Ret og Frihed" gratis og om, hvordan man kan melde sig ind i Retsforbundet.
Pjecen findes i TO udgaver – en LILLE a-5 folder på 4 sider og en STOR a-5 folder på 8 sider, hvoraf de 4 er identiske med den lille. Og de kan bestilles gratis på mail: retsforbundet@mail.dk Skriv venligst antal og om det er LILLE eller STOR udgave samt forsendelsesadresse. Pjecerne giver en ret grundig indføring i sagen. Den store er måske bedst egnede til interesserede i samfundsspørgsmål.

Desuden kan flg. bøger leveres for 25 kr. plus porto:

SØLVKUGLEN (undertitel: "Der er kun en måde at udrydde fattigdom på") af Fred Harrison, oversat af Ole Lefmann.
Fås også på engelsk: **The Silver Bullet** af Fred Harrison

Virkningerne af fuld Grundskyld af Oluf Pedersen, dansk folketingsmedlem og fiskeriminister.

"Det Danmark..." af Peter Ussing, dansk skoledirektør
.
"I livets vold" (studier i etik hos C. Lambek og Severin Christensen) af Peter Ussing, dansk skoledirektør.

Praktiske oplysninger, foreningsstof mv.

Personlig Kultur af C. Lambek, dansk skolemand (med indledning af Peter Ussing).

Danmarks Retsforbund
af Kr. Kolding, dansk højskolelærer.

Progress and Poverty (på engelsk) af Henry George.

Ret og uret af Severin Christensen, dansk læge og retsfilosof.

Hver bestilling vedlægges gratis Retsforbundets pjece.

Forlaget Fritanken har flg. udgivelser, som kan købes i boghandlen. De anførte priser er vejledende.

Henry George: Fremskridt og fattigdom (168,-)

Henry George: En forvirret filosof (198,-)

Henry George: Den nationaløkonomiske videnskab (148,-)

Henry George: Arbejdets kår (198,-)

Severin Christensen: Retsstaten (168.-)

Thomas Paine: Menneskets rettigheder (128,-)

Knud Tholstrup: Erindringer (128,-) PS. kendt som direktør/ejer af "Kosangas" og som retsstatsmand.